

La ciencia de la información en el contexto de las ciencias sociales y humanas. Ontología, epistemología, metodología e interdisciplina ¹

The information science in the context of human and social sciences. Ontology, epistemology, methodology and interdisciplinarity
por [Miguel Ángel Rendón Rojas](#)

Resumo: En el trabajo se realiza una reflexión epistemológica sobre la ciencia de la información. Se presentan de manera general las características del conocimiento científico, subrayando el papel que tiene la metodología para la justificación de la construcción de la ciencia. Se analiza el nexo que une filosofía, ontología, epistemología, metodología y ciencia. Se muestra la científicidad de las ciencias sociales y humanas, y dentro de ellas el de la ciencia de la información, las cuales no necesariamente deben de seguir el modelo científico de la Ciencias Naturales. Se plantea el objeto de estudio de la ciencia de la información y se definen sus principales categorías. Por último se define la interdisciplina y se muestra su importancia para la ciencia de la información.

Palabras Clave: Epistemología de la ciencia de la información; Ciencia; Metodología; Interdisciplina.

Abstract: In the work an epistemologic reflection is made on the information science. The characteristics of the scientific knowledge appear in a general way, emphasizing the paper that has the methodology for the justification of the construction of science. The nexus that unites philosophy, ontology, epistemology, methodology and science is analyzed. It is shown the científicidad of social and human sciences, and within them the information science, which not necessarily must follow the model scientific of Natural Sciences. The object of study of information science is considered and their main categories are defined. Finally the interdiscipline is defined and its importance for the information science is stressed.

Keywords: Information science epistemology; Science. Methodology. Interdisciplinarity.

I. Importancia de la investigación epistemológica en ciencia de la información. ²

En primer lugar debemos establecer los motivos por los cuales es necesario realizar una investigación epistemológica de la ciencia de la información. Desde nuestro punto de vista son tres los motivos principalmente por los cuales se debe realizar esta tarea:

1. Para un autoconocimiento de la disciplina. Esto es, para encontrar la identidad de la ciencia de la información, para construir un metarrelato de la teoría de la información que especifique su ser y su hacer, así como su valer ante sí, ante otras ciencias y ante la sociedad. Esta tarea requiere un estudio sistemático y permanente, por lo que se requiere que exista una línea de investigación sobre esta temática.

2. Para autoconstruirse. Es decir, para fundamentar su cuerpo teórico y huir de las modas cambiantes en terminología y crear un cuerpo conceptual propio preciso, claro y definido. En este caso, los estudios epistemológicos se llevan a cabo para resolver problemas concretos que aparecen durante una investigación de una temática determinada y cuando se resuelven -se justifican el abordaje que se realiza o la metodología utilizada, se construyen los conceptos necesarios- deja de ser indispensable continuar con ese tipo de estudio epistemológico. Es por ello que encontramos trabajos y autores que abordan la problemática epistemológica en cierto momento y posteriormente no continúan desarrollando ese tipo de estudios.

3. Para la interdisciplina. Esto es, para entrar en diálogo e interrelación con otras disciplinas pero con plena identidad, lo que permitirá evitar la tentación de invadir otros campos de conocimiento y al mismo tiempo no ser absorbido por otras ciencias.

La reflexión epistemológica que presentamos sigue el siguiente esquema:

Ciencia → Justificación → Método → Metodología → Epistemología → Ontología → Filosofía

En el entendido que existe un nexo que une a los elementos de ese esquema.

Ciencia

Las principales características que destacamos del conocimiento científico son:

- a. *Es un sistema de conocimientos sobre una parte de la realidad*
- b. *Tiene un objeto de estudio determinado*
- c. *Los conocimientos son verdaderos*

d. Los conocimientos son justificados (metodología)

e. Posee un cuerpo teórico

f. Su función epistemológica es explicar, predecir y comprender la realidad.

Pasemos a analizar cada una de esas características:

La ciencia es un sistema de conocimientos. La concepción clásica de conocimiento parte desde [Platón](#), el cual en su diálogo [Teeteto](#) expresa que conocimiento es una creencia verdadera y justificada. Lo anterior significa que como creencia es un estado del sujeto, el cual el que afirma o niega algo sobre la realidad. Se diferencia de la doxa u opinión, en que es verdadero y se tienen razones para fundamentar esa creencia.

La ciencia investiga parte de la realidad y esa parte constituye su objeto de estudio. Cada ciencia posee un solo objeto de estudio, no objetos como en ocasiones llega a afirmarse, y lo analiza desde una perspectiva particular.

La verdad es una característica de los enunciados que consiste de acuerdo con [Aristóteles \(1982: 1011b\)](#) y últimamente con [Tarsky \(1972\)](#), en la correspondencia del enunciado con la realidad; la verdad es la adecuación del decir con el ser. Al mismo tiempo, aplicando la dialéctica propuesta por Hegel y Marx, debemos distinguir entre la verdad absoluta y la verdad relativa. La primera hunde sus raíces en el principio de no contradicción y consiste en que si un enunciado es verdadero en unas condiciones determinadas; no puede ser simultáneamente falso en esas mismas condiciones.

Por su parte, la verdad relativa tiene lugar en cuanto un enunciado sólo es verdadero en esas condiciones dadas y puede resultar no serlo en otras. Un enunciado sólo dice lo que tiene que decir pero no de manera completa y total, que sea válido en todo momento y en todas condiciones. Incluso la proposición matemática $1+1=2$ que podría pensarse que es una verdad universal puede ser no verdadera en un sistema numérico binario donde $1+1=10$.

Otra de las características del conocimiento científico es el de poseer una estructura teórica compuesta por conceptos, enunciados generales y una interrelación entre ellos. La teoría de una ciencia forma una red en la que los conceptos y las proposiciones están en interdependencia.

Las funciones epistemológicas de la ciencia son la explicación y predicción científica; así como la comprensión. De acuerdo con [Hempel \(1979\)](#), la explicación científica consiste en deducir a partir de leyes generales y condiciones iniciales un fenómeno. La predicción científica es ese mismo proceso pero cuando todavía el fenómeno que se deduce no está presente.

La predicción permite manipular y transformar la realidad para obtener o impedir los fenómenos que se prevén de acuerdo con la teoría. La comprensión tiene lugar principalmente en las ciencias sociales y humanas donde no es posible descubrir leyes generales que permitan la explicación y la predicción científica ya que el mismo objeto de estudio es un sujeto que tiene variables difíciles de controlar como lo son la libertad, la imaginación, las emociones, etc. Sin embargo el conocimiento del sujeto no es imposible sino se da con base en el conocimiento del sentido de sus acciones.

Por último, una característica central del conocimiento científico es su justificación, donde por justificar se entiende dar las razones por las que se afirma tal conocimiento. El método es el que proporciona la justificación del conocimiento científico y su uso posibilita la recreación de los resultados por la comunidad epistémica.

Metodología

Así pues la metodología es un factor esencial en la construcción del conocimiento científico; pero al mismo tiempo debemos reconocer que toda metodología depende de una epistemología. De esta manera, según sean los presupuestos epistemológicos de los que se parta serán las exigencias metodológicas que se tengan.

Así por ejemplo, desde una perspectiva del positivismo, la metodología que se desprende es la aceptación de un sólo método, el cual es único y absoluto y se aplica o debe aplicar a toda área de conocimiento que aspire a ser considerada científica: “Una ciencia es una disciplina que utiliza el método científico con la finalidad de hallar estructuras generales (leyes)”. ([Bunge, 2000: 14](#)).

Si no se aplica ese método que tiene como características el ser empírico, matemático y lógico, los resultados no serán evaluados como científicos según el positivismo: “las disciplinas que no pueden utilizar el método científico no son ciencias, ni tampoco las doctrinas prácticas que, como el psicoanálisis, se niegan a utilizar el método científico.” ([Bunge, 2000: 14](#))

Las ciencias sociales también se ajustan a esas exigencias porque finalmente “Los fenómenos de las ciencias sociales también son fenómenos naturales y pueden estudiarse con el mismo método científico que ha resultado tan útil en las ciencias naturales y físicas”. ([Goldhor, 1981: 22](#)). Esta posición la podríamos calificar, utilizando una metáfora prestada a la psicología, “*paranoia epistemológica*”.

Por otro lado, [Feyerabend](#) (1989) desde el anarquismo metodológico, se alza en defensa de la creatividad, la libertad y la imaginación del científico y afirma que no existe un método y que todo se vale. Es lo que podríamos llamar, utilizando la misma metáfora, “esquizofrenia epistemológica”.

Desde nuestra posición, defendemos la tesis de que por un lado indudablemente es necesaria la existencia de un método para justificar el conocimiento y la existencia misma de la comunidad científica (donde la palabra “un” es un artículo indeterminado y no un numeral), pero al mismo tiempo, reconocemos por otro lado que ese método no es único y absoluto, sino que puede variar porque hay métodos, y se emplea el que vaya de acuerdo con el objeto que se está estudiando. Por ejemplo no se recurre a la misma metodología cuando se estudia la luna como objeto de la astronomía o cuando se hace como objeto de culto por una cultura. De acuerdo a lo anterior, consideramos que no debe haber ni paranoia ni esquizofrenia, sino neurosis epistemológica.

Epistemología

Así pues, si la epistemología determina la metodología a utilizar, entonces es necesario hablar de ella. La epistemología es una rama de la filosofía que tiene como objeto de su reflexión a la ciencia. Por consecuencia, como parte de la filosofía depende a su vez de la visión que se tenga de esta última. Concebimos a la filosofía como una forma de cuestionar la realidad para encontrarle o dotarla de sentido.

Al mismo tiempo, la filosofía es una cosmovisión que permite estructurar la realidad de determinada manera y situarse en ella. Las preguntas que plantea la filosofía a toda la realidad: qué es, por qué es, de qué es, cómo llegó a ser, la epistemología se las plantea a la ciencia. ¿Qué es la ciencia? ¿Cómo se hace la ciencia? ¿Para qué es la ciencia?

Desde nuestra perspectiva, las respuestas a las anteriores preguntas descansan en la ontología. El ser es el ancla, la raíz que permite tener un punto de orientación en esa cosmovisión. Pero el ser como tal, en sí, absoluto y acabado es un misterio para el ser humano, el ser sólo aparece para el hombre como un ser con sentido, sentido que no es creado o inventado, sino construido históricamente y culturalmente.

De esta manera, no tiene cabida la frase de *Nietzsche* que puede ser tomada de manera absoluta y conducirnos al relativismo de que “no hay hechos, solo interpretaciones” sino más bien, se cumple la proposición de que “hay hechos interpretados”. El hombre interpreta el ser, le da significado, pero con base en el ser. El conocer, el valer, el hacer son modos de aparecer el ser con vestimentas humanas, vestimentas tejidas con los materiales que le ofrece el mismo ser en general y el ser particular del sujeto, ya que el hombre es un ser histórico, social y dialogante.

Es por ello que llamo a mi posición realismo dialéctico, porque aunque se reconoce el momento objetivo dado por el ser, al mismo tiempo se reconoce el momento subjetivo, la actividad del sujeto para dotarlo de sentido.

II. Ciencias sociales y humanas (CSyH)

Si aplicamos a las Ciencias sociales y humanas, CSyH la visión de ciencia que hemos presentado en el primer apartado, descubrimos que éstas poseen las características identificadas como atributos del conocimiento científico o ciencia: son un conjunto de conocimientos, tienen una estructura teórica, cumplen con la función de comprender su objeto (sujeto) de estudio y utilizan una metodología para justificar ese conocimiento.

La particularidad de este tipo de ciencias está dada en que estudian la realidad humana. Circunstancia que obliga a tratar dicho “objeto” de estudio, que en realidad es sujeto de estudio, de determinada manera. La primera condición que se debe cumplir cuando se estudia un sujeto es por supuesto, respetar al sujeto.

Desde una visión positivista cuando se quiere manipular al sujeto, medirlo, encontrar las leyes que rigen su comportamiento y verificarlas se está destruyendo al sujeto como tal porque se le está convirtiendo en objeto. La especificidad del sujeto se encuentra, verdad obvia pero que muchas veces se olvida, en que no es objeto, y que existe realmente con ciertas características. El sujeto posee voluntad, imaginación, deseos, intenciones, valores, sentidos, imaginarios colectivos, imaginarios individuales.

El conocimiento de un sujeto pasa por el conocimiento de lo mencionado anteriormente, lo que es imposible hacerlo con una visión reduccionista ya sea de tipo mecanicista, biólogo o últimamente robótica o cibernética.

El reto de las Ciencias sociales y humanas es alcanzar ese conocimiento evitando la mera descripción y la tentación de convertir al sujeto en objeto, y al mismo tiempo proporcionar la justificación de su conocimiento con una metodología que fundamente la verdad de sus enunciados. Esa metodología puede ser variada y emplear enfoques pragmatistas, constructivistas, fenomenológicos, sociales, hermenéuticos, e incluso en ciertos momentos, cuando se trabajan fenómenos abstractos como el pensamiento, la información, el lenguaje, es posible emplear métodos formales como la lógica; y en otros momentos, por qué no, no huir de la comprobación estadística o empírica.

La metodología y la epistemología utilizada en las Ciencias sociales y humanas que la sustenta es al mismo tiempo variada y existe una continua búsqueda y discusión al respecto. Es por ello que no se tiene un paradigma en el sentido de [Kuhn](#) (2004), es decir no se posee un paradigma aceptado por toda la comunidad científica. Sin embargo, lejos de ser un defecto y de que de ahí se siga que se encuentren en la etapa precientífica, esa búsqueda y discusión denota una riqueza característica de este tipo de ciencias. Cuando en

filosofía, historia, antropología, arte, lingüística, entre otras y agregaría ciencia de la información exista un consenso general, ese día estaremos frente a la muerte de esas áreas del saber humano.

Pero al mismo tiempo cada postura epistemológica y planteamiento de sus teorías, si es seria, necesariamente tendrá una estructura teórica, y su justificación, ya sea con la lógica, o la hermenéutica, o la fenomenología, o la epistemología social, o la epistemología genética, etcétera.

Al mismo tiempo ocurre algo interesante en el campo de las Ciencias sociales y humanas con respecto a esta idea de comunidad científica y paradigma científico. Aunque existe una comunidad científica claramente identificada y definida, que se reconoce plenamente como tal; no existe un único paradigma aceptado por toda la comunidad. Es decir, el hecho de que no exista un consenso paradigmático no implica que esto destruya la unidad de la comunidad científica vista como un cuerpo de especialistas que investigan un mismo campo de estudio.

Pensemos por ejemplo en la diversidad de corrientes en filosofía: filosofía analítica, hermenéutica, marxismo, fenomenología, teoría crítica, filosofía de la praxis, filosofía de la liberación, entre otras muchas; pero todos, aunque discrepan en lo que es la filosofía y la manera de abordar y estudiar sus problemas de estudio, se reconocen como filósofos y se distinguen de otros especialistas (*pedagogos, lingüistas, historiadores, etc*).

Con respecto a otras ideas de [Thomas Kuhn](#) sobre el desarrollo del conocimiento científico nuestra postura es por un lado de aceptación al caracterizar el trabajo científico como una actividad social; y al mismo tiempo crítica ante su visión de inconmensurabilidad y rompimientos paradigmáticos, ya que según Kuhn no existe una continuidad entre paradigmas y por lo tanto no es posible salvar la tradición científica como herencia de anteriores etapas científicas, sino que en cada revolución científica hay que empezar de cero.

Para salvar ese problema de rompimientos paradigmáticos recurrimos a los *Programa de Investigación Científica* (PIC) de [Lakatos](#) (1983), según el cual cada *Programa de Investigación Científica* está compuesto por un núcleo central que le da identidad, un cinturón protector formado por diferentes teorías que pueden ir cambiando, desapareciendo o apareciendo, y una heurística que nos indica lo que se debe hacer y no se debe hacer.

De acuerdo con este planteamiento, el núcleo central nos permite resguardar la tradición científica, mientras el cinturón protector nos da la posibilidad de tener la innovación. Sin embargo hacemos la precisión de que el núcleo central se toma no por consenso, sino porque contiene enunciados verdaderos, conceptos adecuados y permite conocer la realidad que pretende estudiar. Asimismo afirmamos que ese núcleo central no es inmutable, sino que se puede profundizar y lo que se consideraba parte integrante de él pasa al cinturón protector.

III. Interdisciplina y ciencia de la información

Actualmente se habla mucho de interdisciplina y de la necesidad de su aplicación en las investigaciones científicas. Consideramos que ésta surge debido a la complejidad de un fenómeno, por lo que para estudiarlo se necesita la interrelación y cooperación de algunas teorías. Así pues, la interdisciplina NO es un invento o una moda, sino es respetar la realidad de un fenómeno para comprenderlo en sus diferentes facetas y de esta manera poder conocerlo más o menos en su totalidad. Tampoco es la extrapolación de una visión científica de una disciplina a otra (*de la física a la biología, o de ésta a la sociología por ejemplo*), ni el ocultamiento de la falta de identidad de una disciplina, la cual se esconde detrás de muchas ciencias sin ser realmente una de ellas.

Se recurre a la interdisciplina para la construcción de la estructura teórica (conceptos, enunciados, teorías) al estudiar un objeto de estudio complejo. Al mismo tiempo, al querer proporcionar una justificación de esa estructura teórica, como ya lo hemos mencionado a través de la metodología, surge el problema de la interdisciplina y la metodología. ([Rendón Rojas](#), 2006)

Un ejemplo de un estudio interdisciplinario es el análisis del fenómeno de la lectura, donde es necesaria la cooperación de la hermenéutica, la lingüística, la psicología, la sociología, la antropología cultural, la historia, la ciencia de la información, entre otras ciencias. Ninguna de ellas resuelve el problema en sí, sino que se da una verdadera interacción entre ellas.

Como ya hemos mencionado, para que haya interdisciplina es necesario la identidad disciplinar, que existan unos límites desde donde se dé la relación con otras áreas del saber humano, por lo que la existencia de la interdisciplina motiva la reflexión epistemológica en el caso de que esa identidad no esté del todo clara.

Ciencia de la información

Por último, deseamos presentar nuestra propuesta sobre el objeto de estudio de la ciencia de la información, así como algunas categorías de lo que consideramos su núcleo central.

De acuerdo con nuestra propuesta el objeto de estudio de la bibliotecología o ciencia de la información, en su última versión, es el *sistema informativo documental* (SID) formado por la interacción entre información, documento, usuario e institución informativa documental. ([Rendón Rojas](#), 2005: 162)

De esta manera el profesional de la información documental no se incluía dentro de ese sistema como elemento independiente, sino que lo colocábamos de manera implícita dentro de la institución informativa documental. Sin embargo, después de discutir y analizar el problema, consideramos que es necesario colocarlo de manera explícita como elemento autónomo del SID. Incluso ya en un trabajo

de años anteriores ese elemento aparecía de esa forma, como un quinto elemento del *sistema informativo documental* ([Rendón Rojas, 1998: 245](#))

La inclusión del profesional de la información documental en el *sistema informativo documental* refleja la naturaleza social y humana de la ciencia de la información, ya que en las ciencias naturales está claro que el científico no se incluye en el objeto de estudio, y la historia de cada ciencia particular, es la historia de las ideas en esa área del conocimiento. Sin embargo, la historia en la ciencia de la información no sólo es una historia de ideas sino de acciones de ciertos personajes que influyeron en la creación y funcionamiento del sistema informativo documental.

Así pues, de acuerdo con esta última precisión, el sistema informativo documental está integrado por la información, el documento, el usuario, la institución informativa documental y el profesional de la información documental, los cuales se encuentran en interacción e interdependencia permanente.

Retomando la propuesta de Lakatos sobre los Programas de Investigación Científica, concebimos el SID como núcleo central del programa científico de la ciencia de la información. A partir del *sistema informativo documental* surgen diferentes teorías que tratan de explicar el fenómeno informativo, las cuales conforman el cinturón protector del programa científico correspondiente, y por consiguiente es en esa porción del programa de investigación de la ciencia de la información donde se manifiesta la diversidad de propuestas teóricas y la aparición, transformación o desaparición de teorías.

Las principales categorías del núcleo central del programa de investigación científica las concebimos de la siguiente manera:

Información: *Se analiza desde un enfoque pragmático porque su existencia se debe al sujeto. Es un ente ideal que existe por la actividad de un sujeto y para el sujeto al estructurar e interpretar los signos. Dentro de nuestro planteamiento la información la concebimos como el logos para los griegos: pensamiento, ideas, conceptos, sentidos, significados, palabras internas.*

Documento: *Es la objetivación de la información, independientemente de su naturaleza material (tablilla, papiro, pergamino, papel, disco magnético, óptico, etc.) o simbólica (dibujo, pintura, grafía, código binario, etc.) y su manifestación fenoménica. Fue hecho exclusiva e intencionalmente para objetivar la información y al mismo tiempo permitir su desobjetivación, posibilitando y originando de este modo el flujo de información.*

Debemos subrayar que no todo objeto es documento para la ciencia de la información, aunque todo objeto contiene información. La explicación reside en que para ser documento debe, como ya se ha indicado, que sea creado intencionalmente para ello, y por otro lado que el profesional de la información lo haya incluido en el sistema informativo documental. Así pues, un objeto cualquiera ontológicamente existe en sí (piedra, estrella, átomo, vasija maya, hormiga, pintura religiosa, fotografía, carta, etc.), y sólo a posteriori se puede tomar como documento, cuando un científico de una ciencia particular (geólogo, astrónomo, físico, antropólogo, biólogo, historiador del arte, historiador, etc.) haya sacado la información que le interesa, la fijó en esa pieza y se la pasó a un científico de la información.

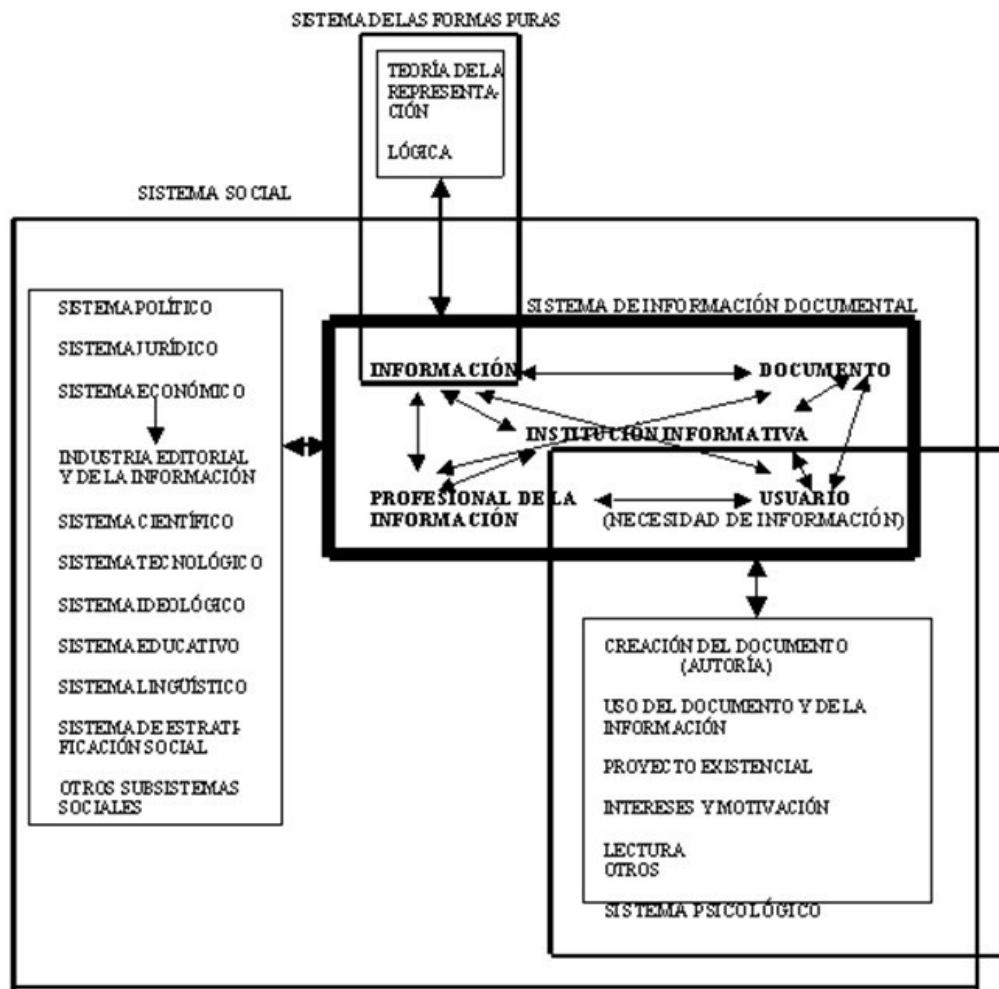
Usuario: *es el ser humano que tiene una necesidad de información y puede o no exigir satisfacerla dentro del sistema informativo documental.*

Institución informativa documental: *es la institución creada por la sociedad para proporcionar las condiciones necesarias para la satisfacción de necesidades de información dentro del sistema informativo documental.*

Profesional de la información documental: *es quien construye y mantiene el sistema informativo documental, el encargado de abrir las puertas del mundo de la información para que los usuarios satisfagan sus necesidades de información. No es simplemente el "intermediario" entre la información y el usuario, sino que es un agente activo para el funcionamiento del sistema informativo documental y colega en la construcción del conocimiento con otros científicos.* ([Rendón Rojas, 1998](#))

Una vez que tenemos el núcleo central de la ciencia de la información podemos entender cómo y por qué se da la interdisciplina. El siguiente esquema nos ayuda a visualizar lo anterior:

Figura muestra Algunas relaciones de la Ciencia de la información com otros sistemas y por consecuencia disciplinas que estudam estes sistemas ([Rendón Rojas, 2005:165](#))



Para investigar en ciencia de la información es necesario recurrir a diversas disciplinas porque el objeto de estudio es complejo, se entrecruza con otras áreas del saber. Así por ejemplo si se estudia la información, entonces se tiene que recurrir a la lógica o a las matemáticas; si se analiza el conocimiento, entonces la epistemología o la psicología son las que nos ayudarán. De manera general, y sin agotar todas las posibilidades, tenemos las siguientes relaciones interdisciplinarias:

FACETA DEL OBJETO DE ESTUDIO	CIENCIA CON LA QUE SE INTERRELACIONA
Información	Lógica, matemáticas, teoría de la información
Conocimiento	Epistemología, psicología, pedagogía
Lenguaje	Lingüística, terminología, semiótica
Comunicación	Ciencia de la comunicación, traducción, hermenéutica
Aspectos sociales	Sociología, teoría crítica
Aspectos políticos	Ciencia política
Aspectos jurídicos	Derecho
Sistema	Teoría de sistemas, teoría de la modelación
Gestión	Administración
Aspectos económicos	Mercadotecnia, finanzas

Conclusiones

Así pues, podemos afirmar que la reflexión epistemológica sobre la ciencia de la información es necesaria para su ulterior desarrollo y fortalecimiento, tanto disciplinar interno como social externo. Aunque este tipo de investigación es muy importante no suple la investigación teórica, por lo que ésta debe de continuar a la par con la investigación metateórica.

La metodología depende de una epistemología y ésta a su vez de una filosofía que reconoce determinada ontología. En ciencias sociales y humanas siempre existirá una discusión sobre cuál marco filosófico será el adecuado, lo cual, lejos de ser una característica

negativa, refleja la naturaleza compleja del fenómeno humano y social. A diferencia de lo que afirmaba Kuhn de a una comunidad científica le correspondía un paradigma científico; en Ciencias sociales y humanas observamos que hay una comunidad científica pero una diversidad de escuelas y corrientes sin que esto rompa la unidad que como comunidad se tiene.

Aunque se reconoce la diversidad de enfoques que pueda existir en una ciencia social y humana, esto no significa que “*todo se vale*”, sino que al mismo tiempo es necesario que todo acercamiento al estudio de esos fenómenos estén fundamentados con una epistemología y por consiguiente una filosofía coherentes y teóricamente fuertes.

La interdisciplina no es una sumatoria o yuxtaposición de diferentes disciplinas, sino un diálogo entre éstas, que surge por la complejidad del fenómeno a estudiar. Por lo tanto, es indispensable que cada disciplina posea identidad propia para poder interactuar con las demás. Desde nuestro planteamiento, la ciencia de la información posee esa identidad dentro del núcleo central de su programa de investigación científico; y desde ese núcleo se desprenden las diferentes relaciones con otras áreas del saber humano para poder estudiar su objeto de estudio.

Notas

[1] El presente artículo es el producto de una conferencia dictada en el *Instituto Brasileño de Información en Ciencia y Tecnología en Río de Janeiro*, Brasil dentro del marco de una estancia de investigación realizada en el mismo en 2007. Apareció inicialmente en la revista *Investigación Bibliotecológica: archivonomía, bibliotecología e información*/ ed. por el Centro Universitario de Investigaciones Bibliotecológicas - Vol 22. N. 44. (Enero-abril 2008).-México: Universidad Nacional Autónoma de México, CUIB. pp. 65-76, con el título “Ciencia bibliotecológica y de la información en el contexto de las ciencias sociales y humanas. Epistemología, metodología e interdisciplina”. **Se publica con algunas modificaciones.**

[2] Debido al contexto brasileño a donde va dirigido este artículo he sustituido en el texto el término “Ciencia bibliotecológica y de la información” por “*Ciencia de la información*”, en el entendido que conceptualmente son equivalentes.

Referências Bibliográficas

ARISTÓTELES. (1982) [s. IV a.c.] *Aristotelis Metaphysica*. Ed. Trilingue. Madrid: Gredos.

BUNGE, Mario. (2000) [1967]. *La investigación científica*. México: Siglo XXI.

FEYERABEND, P. (1989) [1975] *Contra el método: esquema de una teoría anarquista del conocimiento*. Barcelona: Ariel.

GOLDHOR, H. (1981) [1972] *Introducción a la investigación científica en bibliotecología*. México: UNAM.

HEMPEL, C. G. (1979) [1965] *La explicación científica: estudios sobre filosofía de la ciencia*. Buenos Aires: Paidós.

KUHN, T. (2004) [1962] *La estructura de las revoluciones científicas*. México: Fondo de la Cultura Económica.

LAKATOS, I. (1983) [1977] *La metodología de los programas de investigación científica*. Madrid: Alianza Editorial.

RENDÓN ROJAS, M. A. (2005a) [1997] *Bases teóricas y filosóficas de la bibliotecología*. Segunda edición corregida y aumentada. México: UNAM, Centro Universitario de Investigaciones Bibliotecológicas.

RENDÓN ROJAS, M. A. (1998) “El papel del profesional de la información en el acceso y uso de la información documental”. *La información en el inicio de la era electrónica: Información, sociedad y tecnología*. T. 2. México: UNAM-CUIB. pp. 241-271.

RENDÓN ROJAS, M. A. (2006) “Metodología e interdisciplina”. *Problemas y métodos de investigación en bibliotecología y de la información: memoria del XXIII Coloquio de Investigación Bibliotecológica y de la Información*. México: UNAM-CUIB. pp. 109-125.

TARSKY, A. (1972) [1936] *La concepción semántica de la verdad y los fundamentos de la semántica*. Buenos Aires: Nueva Visión.

Sobre os autor / About the Author:

[Miguel Ángel Rendón Rojas](#)

marr@servidor.unam.mx

Professor e Pesquisador do Centro Universitario de Investigaciones Bibliotecológica da Universidad Nacional Autónoma de México.